

BEFORE THE HON'BLE NATIONAL GREEN TRIBUNAL PRINCIPAL  
BENCH, NEW DELHI

ORIGINAL APPLICATION No. 538 of 2022

Swarn Singh

Applicant

Versus

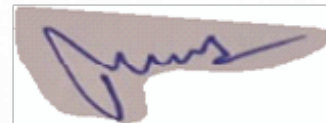
State of Uttarakhand & ors.

Respondents

**INDEX**

SL. No.	Particulars	Pg. No.
1.	Index	1
2.	Response Affidavit	2-6
3.	<b>Annexure no.1 (colly):</b> a copy of the office orders	7-17
4.	<b>Annexure no.2:</b> a copy of the CPCB SOP.	18-41
5.	<b>Annexure no.3:</b> calculation sheet of three violators	42-44
6.	<b>Annexure no.4:</b> calculation sheet of Karam Singh	45

Dated: 17 January, 2026



Mukesh Verma, Advocate  
(Counsel for Respondent No. 3)  
Chamber No. 50 Supreme Court of India  
New Delhi  
9810108098,  
Email [mvermadv@gmail.com](mailto:mvermadv@gmail.com)



BEFORE THE HON'BLE NATIONAL GREEN TRIBUNAL PRINCIPAL  
BENCH, NEW DELHI

ORIGINAL APPLICATION No. 538 of 2022

Swarn Singh

Applicant

Versus

State of Uttarakhand & ors.

Respondents

**RESPONSE AFFIDAVIT ON BEHALF OF MEMBER SECRETARY,  
UTTARAKHAND POLLUTION CONTROL BOARD**

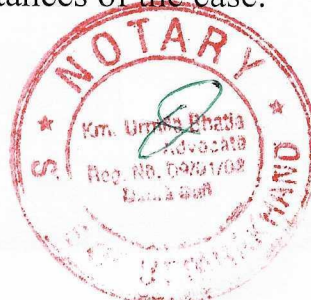
**(RESPONDENT NO.3)**

Affidavit of Dr. Parag Madhukar Dhakate,  
aged about 51 years S/o Shri. M.B  
Dhakate presently posted as Member  
Secretary, Uttarakhand Pollution Control  
Board, Uttarakhand.

Deponent

I, the above-named deponent does hereby solemnly affirm and state on as  
under:-

1. That the deponent is presently posted as the Member Secretary and is  
duly authorized to sign and file the instant affidavit and as he is well  
acquainted with the facts and circumstances of the case.



2. That the above-mentioned matter was listed for hearing on 28.10.2025 wherein the Hon'ble National Green Tribunal was pleased to issue the following directions:

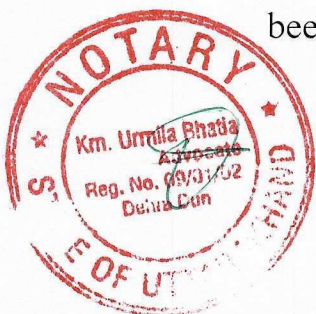
“ ...

7. *UKPCB is also directed to clarify the position in respect of calculation of EC.*

... ”

3. That earlier in compliance with the order dated 18.10.2023 passed by the Hon'ble Tribunal in O.A no. 538 of 2022, the license holder was given an opportunity to be heard, and the hearing was held on 21.02.2024 and the quantity of illegal mining was decided by the Mining Department, State of Uttarakhand. In this connection, a copy of the office orders are collectively being marked and filed as **Annexure no.1** to this affidavit.
4. That the Central Pollution Control Board (CPCB) has developed an SOP for the scale of compensation to deal with the cases of Illegal Sand Mining, which was submitted to the Hon'ble Tribunal on 05.04.2019 in O.A no. 360 of 2015 *National Green Tribunal Bar Association v. Virender Singh*. Further, vide order dated 26.02.2021 in O.A no. 360 of 2015, the Hon'ble Tribunal accepted the above-mentioned report of CPCB and directed the scale of compensation calculated with reference to approach II to be applicable. In this connection, a copy of the CPCB SOP is being marked and filed as **Annexure no. 2** to this affidavit.
5. That in compliance of the directions of this Hon'ble Tribunal, by following the aforesaid approach II, the environmental compensation has been calculated as under: -

Net Present Value (after netting out market value of illegally mined material) - i.e., Total Compensation to be levied



*[Handwritten Signature]*  
3

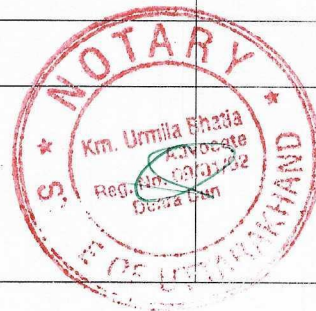
= NPV (Net Present Value) = PV (Present Value) - D (Market value of illegally mined material)

PV = 29597489.43

D = 14437104.5

NPV = 15160384.93

D	Market Value of Illegal Mined Material	Excess Quantity in MT	Market Value
	Quantity of excess extraction* Market value per MT		
	14437104.5	41248.87	350
AVEV	Annual Value of Forgone Ecological value		
	D*RF (RF is the Risk Factor) taken as 0.5		
	7218552.25		
PV	Present value for Foregone Ecological		

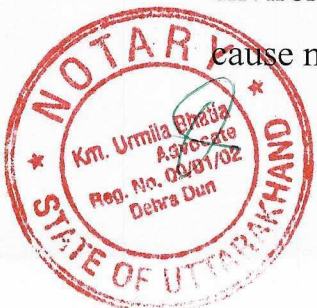


*[Handwritten signature]*

	value at 7% discount rate and over 05 years		
1 <sup>st</sup> year	6746310.514		
2 <sup>nd</sup> year	6304963.097		
3 <sup>rd</sup> year	5892488.876		
4 <sup>th</sup> year	5506998.949		
5 <sup>th</sup> year	5146727.99		
PV	29597489.43		
NPV	PV-D		
	15160384.93		

The above-mentioned table pertains to Shri Himmat Singh. The Environmental Compensation has been calculated as per the formula outlined under Approach II. In this connection, the calculation sheets of three violators are being marked and filed as **Annexure no. 3** to this affidavit.

6. That the Mining Department revised the quantity of illegally mined material on the basis of the representations submitted by the violators. However, in the case of Karam Singh, the quantity of illegally mined material was not submitted before the Board in compliance of the show cause notice. Therefore, the amount of environmental compensation as calculated at the time of Show cause direction, remains unchanged. In this connection, a copy of the calculation sheet of Karam Singh's environmental compensation as made at the time of issuance of show cause notice is being marked and filed as **Annexure no.4** to this affidavit.




7. That it is respectfully submitted that appeals have been filed by the above-mentioned violators and are presently pending before the Appellate Court.
8. That the deponent is a responsible government servant having the highest regard for the Hon'ble Tribunal and orders passed by them. The deponent has always made his sincerest efforts to carry out the orders passed by this Hon'ble Tribunal in its letter and spirit and shall continue to do so in response.

**Verification:-**

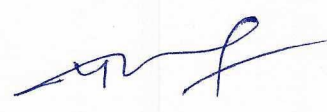
Verified at Dehradun on the 16.. day of January 2026, that the contents of the accompanying response affidavit are true and correct to the best of my knowledge and belief based on the official record and nothing is false and no material has been concealed therein.

Dated:

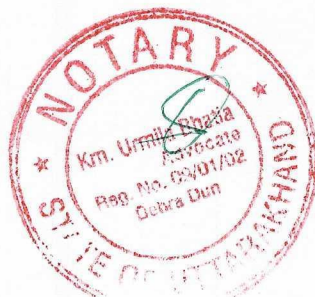
  
Deponent  
**Dr. Parag Madhukar Dhakate**  
Member Secretary  
Uttarakhand Pollution Control Board

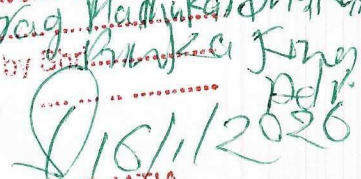
  
Deponent  
**Dr. Parag Madhukar Dhakate**  
Member Secretary  
Uttarakhand Pollution Control Board

Identified by

  
Piyanka Jina  
Uk/1475/2022  
Advocate

  
Piyanka  
14/01/26



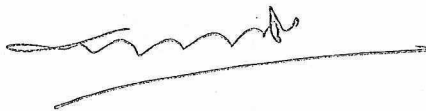
This affidavit is sworn before me by  
Shri. Dr. Parag Madhukar Dhakate  
who is identified by Piyanka Jina  
at Dehradun on 16/01/2026  
  
KM. URMILA BHATIA  
Advocate & NOTARY, Dehradun

उत्तराखण्ड शासन  
 औद्योगिक विकास (खनन) अनुभाग-1  
 संख्या: 11 / VII-A-1 / 2023-10(09) / 2023  
 देहरादून, दिनांक: 28 अप्रैल, 2023

कार्यालय ज्ञाप

औद्योगिक विकास (खनन) अनुभाग-1 के पत्र संख्या 2140 / VII-A-1 / 2021-05(73) / 2021, दिनांक 23.12.2021 द्वारा श्री सुभाष चन्द्र पुत्र श्री टीका राम निवासी दुर्गापालपुर मोतीराम तहसील लालकुँआ जिला नैनीताल के पक्ष में जनपद नैनीताल की तहसील कालाढूंगी ग्राम सेमलचौड़ के क्षेत्रान्तर्गत खसरा संख्या 229/4, 229/3/1, 230/3, 229/5/2, 229/5/1, कुल रकबा 5.017 है० मध्ये 2.470 है० भूमि में समतलीकरण से निकलने वाले उपखनिजों की निकासी हेतु 06 माह की अवधि हेतु अनुज्ञा स्वीकृत की गयी थी, जिसमें 100 मीटर लम्बाई × 100 मीटर चौड़ाई × 7.0 मीटर गहराई एवं 175 मीटर लम्बाई × 84 मीटर चौड़ाई × 7.0 मीटर गहराई में स्वैल फैक्टर 1.6 मानते हुये समतलीकरण की अनुमति व उक्त भू-भाग पर खुदान से निकलने वाले 2,76,640 घनमीटर आर०बी०एम० की निकासी 06 माह में किये जाने की अनुमति प्रदत्त की गयी। स्वीकृत अनुज्ञा स्थल में दिनांक 26.03.2022 को राजस्व एवं खनन विभाग की संयुक्त टीम द्वारा किये गये संयुक्त निरीक्षण में अनुज्ञाधारक द्वारा औसतानुसार 100 मीटर लम्बाई × 90 मीटर चौड़ाई × 5.0 मीटर गहराई (स्वीकृत 7.0 मीटर गहराई के अतिरिक्त) एवं औसतानुसार 160 मी० लम्बाई × 80 मी० चौड़ाई × 4.0 मी० गहराई (स्वीकृत 7.0 मीटर गहराई के अतिरिक्त) में स्वैल फैक्टर 1.6 मानते हुये कुल 1,53,920 घन मीटर उपखनिज का अवैध खनन किया जाना पाया गया, जिसे उत्तराखण्ड खनिज (अवैध खनन, भण्डारण व परिवहन का निवारण) नियमावली 2021 एवं खान एवं खनिज (विकास एवं विनियमन) अधिनियम 1957 की धारा 23 सी का उल्लंघन मानते हुये रॉयल्टी के 5 गुना अर्थात् रू० 770 प्रति घनमीटर की दर से कुल रू० 11,85,18,400.00 की धनराशि वसूली हेतु जिलाधिकारी नैनीताल के पत्र संख्या-05/30-जी०सी०/2021-22, दिनांक 11.04.2022 द्वारा नोटिस निर्गत किया गया।

इसी प्रकार संयुक्त निरीक्षण टीम द्वारा दिनांक 26.04.2022 को किये गये निरीक्षण में अनुज्ञाधारक के पक्ष में स्वीकृत अनुज्ञा स्थल में अनुमन्य क्षेत्रफल के स्थान पर अनुज्ञाधारक द्वारा औसतानुसार 100 मीटर लम्बाई × 90 मीटर चौड़ाई × 5.0 मीटर गहराई (स्वीकृत 7.0 मीटर की गहराई, 4.0 मी० गहराई के अतिरिक्त) एवं औसतानुसार 160 मी० लम्बाई × 80 मी० चौड़ाई × 5.0 मी० गहराई (स्वीकृत 7.0 मीटर गहराई के अतिरिक्त) 4.0 मी० अवैध रूप से खनन कार्य किया गया, जिसमें स्वैल फैक्टर 1.6 मानते हुये कुल 1,74,400 घन मीटर उपखनिज का अवैध खनन किया जाना पाया गया, जिसे उत्तराखण्ड खनिज (अवैध खनन, भण्डारण व परिवहन का निवारण) नियमावली 2021 एवं खान एवं खनिज (विकास एवं विनियमन) अधिनियम 1957 की धारा 23 सी का उल्लंघन मानते हुये रॉयल्टी के 5 गुना अर्थात् रू० 770 प्रति घनमीटर की दर से कुल रू० 13,42,88,400.00 की धनराशि वसूली हेतु जिलाधिकारी नैनीताल के पत्र संख्या-11/30-जी०सी०/2021-22 दिनांक 05.05.2022 द्वारा नोटिस निर्गत किया गया।



2. जिलाधिकारी, नैनीताल द्वारा निर्गत उक्त नोटिसों के विरुद्ध श्री सुभाष चन्द्र पुत्र श्री टीका राम निवासी दुर्गापालपुर मोतीराम तहसील लालकुँआ जिला नैनीताल द्वारा शासन स्तर पर दिनांक 30.01.2023 को पुनरीक्षण/अपील योजित की गयी, जिसके सन्दर्भ में दिनांक 13.04.2023 को सुनवाई निर्धारित की गई। उक्त सुनवाई में निम्न द्वारा प्रतिभाग किया गया:-

1. श्री एस0एल0 पैट्रिक, निदेशक भूतत्व एवं खनिकर्म इकाई, देहरादून।
2. श्री राजपाल लेघा, अपर निदेशक, भूतत्व एवं खनिकर्म इकाई, देहरादून।
3. श्री दीपक जोशी, अनुभाग अधिकारी, औद्योगिक विकास अनुभाग-1, उत्तराखण्ड शासन।
4. श्री सतीश कुमार, अधिकृत प्रतिनिधि (पुनरीक्षणकर्ता श्री सुभाष चन्द्र पुत्र श्री टीका राम निवासी दुर्गापालपुर मोतीराम तहसील लालकुँआ जिला नैनीताल द्वारा दिनांक 13.04.2023 को दिये गये अनुरोध पत्र के आधार पर)

3. सुनवाई बैठक में विभागीय अधिकारियों द्वारा संज्ञानित कराया गया कि औद्योगिक विकास (खनन) अनुभाग-1 के पत्र संख्या 2140/VII-A-1/2021-05(73)/2021, दिनांक 23.12.2021 द्वारा श्री सुभाष चन्द्र पुत्र श्री टीका राम निवासी दुर्गापालपुर मोतीराम तहसील लालकुँआ जिला नैनीताल के पक्ष में जनपद नैनीताल की तहसील कालाढूंगी ग्राम सेमलचौड़ के क्षेत्रान्तर्गत खसरा संख्या 229/4, 229/3/1, 230/3, 229/5/2, 229/5/1, कुल रकबा 5.017 है0 मध्ये 2.470 है0 भूमि में समतलीकरण से निकलने वाले उपखनिजों की निकासी हेतु 06 माह की अवधि हेतु अनुज्ञा स्वीकृत की गयी थी, जिसमें 100 मीटर लम्बाई × 100 मीटर चौड़ाई × 7.0 मीटर गहराई एवं 175 मीटर लम्बाई × 84 मीटर चौड़ाई × 7.0 मीटर गहराई में स्वैल फैक्टर 1.6 मानते हुये समतलीकरण की अनुमति व उक्त भू-भाग पर खुदान से निकलने वाले 2,76,640 घनमीटर आर0बी0एम0 की निकासी 06 माह में किये जाने की अनुमति प्रदत्त की गयी। उक्तानुसार स्वीकृत की गयी अनुज्ञा की अनुमति के सापेक्ष अनुज्ञाधारक द्वारा रॉयल्टी धनराशि एवं अन्य करों सहित कुल रू0 6,04,95,636/- की धनराशि जमा की गयी थी। उत्तराखण्ड उपखनिज (बालू, बजरी एवं बोल्टर) चुगान नीति 2016 में निर्धारित बल्क डैन्सिटी 2.2 के आधार पर एवं स्वैल फैक्टर 1.6 मानते हुये अवैध रूप से उत्खनित उपखनिज की मात्रा पर जुर्माने की धनराशि आंकलित की गई है। इनके द्वारा अवैध खनन किये जाने पर स्वीकृत अनुज्ञा का ई-रवन्ना आई0डी0 पोर्टल बन्द करने की संस्तुति संयुक्त जांच दल द्वारा जिलाधिकारी नैनीताल को की गयी थी, जिसके क्रम में जिलाधिकारी नैनीताल के पत्र संख्या 11/30-जी0सी0/2021-22, दिनांक 05.05.2022 द्वारा उक्त अनुज्ञा का ई-रवन्ना आई0डी0 पोर्टल बन्द करने की संस्तुति की गयी। तत्समय अनुज्ञाधारक के ई-रवन्ना पोर्टल के अभिलेखानुसार 4532.76 टन उपखनिज की निकासी की जानी अवशेष थी। सुनवाई बैठक में विभागीय अधिकारियों द्वारा यह भी बताया गया है कि यदि अनुज्ञाधारक को स्वैल फैक्टर के सम्बन्ध में कोई आपत्ति थी तो स्वीकृति के समय आपत्ति दर्ज की जानी चाहिये थी, जो कि तत्समय नहीं की गयी।

4. बैठक में उपस्थित पुनरीक्षणकर्ता के अधिकृत प्रतिनिधि द्वारा पुनरीक्षण पत्र दिनांक 30.01.2023 के क्रम में अवगत कराया गया कि शासन के पत्र दिनांक 23.12.2021 द्वारा श्री सुभाष चन्द्र पुत्र श्री टीका राम निवासी दुर्गापालपुर मोतीराम तहसील लालकुँआ जिला नैनीताल के पक्ष में ग्राम सेमलचौड़ में कुल रकबा 5.017

है0 मध्ये 2.470 है0 भूमि में 7.0 मी0 गहराई में स्वैल फैक्टर 1.6 मानते हुये समतलीकरण अनुज्ञा हेतु कुल 276640 घनमीटर आर0बी0एम0 की निकासी हेतु 06 माह की अनुमति प्रदान की गयी थी, जिसके सम्बन्ध में संयुक्त निरीक्षण टीम द्वारा किये गये निरीक्षण में आरोपित जुर्माना धनराशि के सन्दर्भ में संज्ञानित कराया गया कि अनुज्ञास्थल का दिनांक 26.03.2022 को स्थलीय निरीक्षण में अनुज्ञाधारक द्वारा औसतन 100 मीटर लम्बाई × 90 मीटर चौड़ाई × 5.0 मीटर गहराई (स्वीकृत 7.0 मीटर गहराई के अतिरिक्त) एवं औसतन 160 मी0 लम्बाई × 80 मी0 चौड़ाई × 4.0 मी0 गहराई (स्वीकृत 7.0 मीटर गहराई के अतिरिक्त) में स्वैल फैक्टर 1.6 मानते हुये कुल 1,53,920 घन मीटर उपखनिज के अवैध खनन पर रू0 11,85,18,400.00 का जुर्माना लगाया गया, पुनः उक्त स्थल पर दिनांक 26.04.2022 को किये गये स्थलीय निरीक्षण में औसतन 100 मीटर लम्बाई × 90 मीटर चौड़ाई × 5.0 मीटर गहराई (स्वीकृत 7.0 मीटर की गहराई, 4.0 मी0 गहराई के अतिरिक्त) एवं औसतन 160 मी0 लम्बाई × 80 मी0 चौड़ाई × 5.0 मी0 गहराई (स्वीकृत 7.0 मीटर गहराई के अतिरिक्त) 4.0 मी0 अवैध रूप से खनन कार्य किया गया, जिसमें स्वैल फैक्टर 1.6 मानते हुये कुल 1,74,400 घन मीटर उपखनिज के अवैध खनन पर रू0 13,42,88,400.00 जुर्माना आरोपित करते हुये नोटिस दिया गया है। पुनरीक्षणकर्ता के प्रतिनिधि द्वारा बताया गया कि अनुज्ञा स्वीकृति के समय संयुक्त जांच दल द्वारा लगाये गये स्वैल फैक्टर 1.6 के सम्बन्ध में जानकारी नहीं होने के कारण तथा खनन का प्रथम बार कार्य करने के कारण सही वस्तुस्थिति व नियमों का ज्ञान नहीं था, जिस कारण तत्समय स्वैल फैक्टर के निर्धारण पर कोई आपत्ति नहीं की जा सकी थी। जुर्माना धनराशि आरोपित होने के उपरान्त ही स्वैल फैक्टर के सम्बन्ध में सही जानकारी प्राप्त होने पर हमारे द्वारा अपनी आपत्ति/अनुरोध शासन में प्रस्तुत किया गया, जिसके अनुक्रम में शासन की अधिसूचना दिनांक 03.01.2023 द्वारा स्वैल फैक्टर का निर्धारण तात्कालिक प्रभाव से किया गया है। इससे पूर्व में उत्तराखण्ड राज्य में स्वैल फैक्टर का कोई निर्धारण शासन द्वारा निर्धारित नहीं था।

5. सुनवाई बैठक के दौरान स्पष्ट रूप से यह तथ्य प्रकाश में आया कि शासन की राज्य में स्वैल फैक्टर का निर्धारण अधिसूचना दिनांक 03.01.2023 से प्रभावी किया गया है, जबकि इससे पूर्व ही सम्बन्धित अनुज्ञा के सन्दर्भ में स्वैल फैक्टर 1.6 का निर्धारण जिलाधिकारी नैनीताल द्वारा स्वीकृत अनुज्ञा में किया गया है। प्रकरण में अधिसूचना दिनांक 03.01.2023 से राज्य में प्रभावी स्वैल फैक्टर के मानक नियमानुसार पूर्वगामी तिथि में प्रभावी नहीं माने जा सकते हैं, जिस कारण प्रकरण में जिलाधिकारी, नैनीताल द्वारा लगाये गये स्वैल फैक्टर 1.6 के मानकों को इस आधार पर स्वीकार किया जाना न्यायसंगत व तर्कसंगत नहीं है।

उक्त सुनवाई में विभागीय अधिकारियों द्वारा प्रस्तुत तथ्य, पुनरीक्षणकर्ता के कथन एवं सम्बन्धित अभिलेखों का अवलोकन/विवेचना करने के उपरान्त निम्न आदेश पारित किये जाते हैं:-

#### आदेश

उत्तराखण्ड खनिज (अवैध खनन, परिवहन व भण्डारण का निवारण) नियमावली, 2021 के नियम-16 में प्रदत्त प्राविधानों के अन्तर्गत प्रश्नगत पुनरीक्षण अनुरोध पत्र को सुनते हुये प्रकरण में श्री सुभाष चन्द्र पुत्र श्री टीका राम निवासी दुर्गापालपुर मोतीराम तहसील लालकुँआ जिला नैनीताल के पक्ष में शासन के पत्र दिनांक 23.12.2021 द्वारा स्वीकृत 06 माह के समतलीकरण की अनुज्ञा के संयुक्त निरीक्षण में अनुज्ञाधारक द्वारा प्रश्नगत स्थल पर निर्धारित/अनुमन्य क्षेत्रफल 100 मीटर लम्बाई × 100 मीटर चौड़ाई × 7.0 मीटर गहराई एवं



175 मीटर लम्बाई × 84 मीटर चौड़ाई × 7.0 मीटर गहराई में लगाये गये स्वैल फैक्टर के आधार पर दी गयी समतलीकरण की अनुमति व उक्त भू-भाग पर खुदान से निकलने वाले 2,76,640 घनमीटर आर0बी0एम0 की निकासी के स्थान पर 100 मीटर लम्बाई × 90 मीटर चौड़ाई × 17 मीटर एवं 160 मीटर लम्बाई × 80 मीटर चौड़ाई × 16 मीटर गहराई क्षेत्रफल में खनन किये जाने के फलस्वरूप क्रमशः 1,53,000 घनमीटर एवं 2,04,800 घनमीटर अर्थात् कुल 3,57,800 घनमीटर उपखनिज निकाला गया है, जबकि अनुज्ञाधारक द्वारा 2,76,640 घनमीटर उपखनिज की रॉयल्टी एवं अन्य कर के रूप में कुल रू0 6,04,95,636.00/- की धनराशि पूर्व में ही जमा की जा चुकी है। शासन की अधिसूचना दिनांक 03.01.2023 से प्रभावी स्वैल फैक्टर 1.6 के मानक निर्धारण की प्रास्थिति को देखते हुये तत्समय जिलाधिकारी, नैनीताल द्वारा अवैध खनन की मात्रा पर निर्धारित किये गये स्वैल फैक्टर 1.6 का प्रभाव शून्य है।

इस प्रकार से अनुज्ञाधारक द्वारा प्रश्नगत स्थल से 81,160 घनमीटर (3,57,800-2,76,640) अर्थात् 1,46,088 टन का अवैध खनन किया गया है, जोकि उत्तराखण्ड खनिज (अवैध खनन, भण्डारण व परिवहन का निवारण) नियमावली 2021 एवं खान एवं खनिज (विकास एवं विनियमन) अधिनियम 1957 की धारा 23 सी का उल्लंघन मानते हुये रॉयल्टी के 5 गुना अर्थात् रू0 350 प्रतिटन की दर से कुल रू0 5,11,30,800/- की धनराशि अधिरोपित की जाती है। अतः जिलाधिकारी, नैनीताल के द्वारा पारित उक्त नोटिसों को तदनुसार दुरुस्त करते हुये उक्तानुसार अधिरोपित धनराशि को सम्बन्धितों से अधिकतम 06 माह के भीतर वसूल कर राजकोष में जमा कराये जाने का निर्णय पारित करते हुये तदनुसार पुनरीक्षण/अपील निर्णित एवं निस्तारित की जाती है।

(लक्ष्मण सिंह)  
अपर सचिव

संख्या: 711 /VII-A-1 /2023-10(09) /2023, तददिनांकित।

प्रतिलिपि, निम्नलिखित को को सूचनार्थ एवं आवश्यक कार्यवाही हेतु प्रेषित:-

1. जिलाधिकारी नैनीताल।
2. निदेशक, भूतत्व एवं खनिकर्म इकाई, उत्तराखण्ड देहरादून।
3. श्री सुभाष चन्द्र पुत्र श्री टीका राम निवासी दुर्गापालपुर मोतीराम तहसील लालकुँआ जिला नैनीताल।
4. गार्ड फाईल।

(लक्ष्मण सिंह)  
अपर सचिव  
0/1

उत्तराखण्ड शासन  
औद्योगिक विकास (खनन) अनुभाग-1  
संख्या: 706/VII-A-1/2023-10(03)/2022  
देहरादून, दिनांक: 24 अप्रैल, 2023

कार्यालय ज्ञाप

दिनांक 25.11.2021 को राजस्व एवं खनन विभाग की संयुक्त टीम द्वारा जनपद नैनीताल के तहसील कालाढूंगी के ग्राम सैमलचौड में श्री कृपाल सिंह पुत्र श्री करतार सिंह निवासी ग्राम सूद कालोनी तहसील बाजपुर जनपद नैनीताल के पक्ष में स्वीकृत बेसमेन्ट अनुज्ञा के संयुक्त निरीक्षण में अनुज्ञाधारक द्वारा औसतानुसार 70 मीटर लम्बाई × 45 मीटर चौड़ाई × 14.00 मीटर गहराई में किये गये कार्य के सापेक्ष स्वीकृत गहराई 12 मी के स्थान पर 2.0 मीटर अधिक गहराई अवैध रूप से की गयी, जिसमें औसतानुसार (70 मी0 × 45 मी × 2.0 मी0) कुल 10,080 घन मीटर (स्वैल फैक्टर 1.6 मानते हुये) उपखनिज का अवैध खनन किया जाना पाया गया, जिसे उत्तराखण्ड खनिज (अवैध खनन, भण्डारण व परिवहन का निवारण) नियमावली 2021 एवं खान एवं खनिज (विकास एवं विनियमन) अधिनियम 1957 की धारा 23 सी का उल्लंघन मानते हुये रॉयल्टी के 5 गुना अर्थात रू0 350 प्रतिटन की दर से कुल रू0 31,04,640.00 की धनराशि वसूली हेतु जिलाधिकारी नैनीताल के पत्र संख्या-60/30-जी0सी0/2021-22, दिनांक 05.01.2022 द्वारा नोटिस निर्गत किया गया।

इसी प्रकार संयुक्त निरीक्षण टीम द्वारा दिनांक 27.12.2021 को किये गये निरीक्षण में अनुज्ञाधारक के पक्ष में स्वीकृत अनुज्ञा स्थल में 114.60 मीटर लम्बाई × 65.76 मीटर चौड़ाई × 12 मीटर गहराई के स्थान पर औसतानुसार 126 मीटर लम्बाई × 117.50 मीटर चौड़ाई × 15.00 मीटर गहराई में कुल 355320 घनमीटर (स्वैल फैक्टर 1.6 मानते हुये) खनन कार्य किया गया जिसमें दिनांक 25.11.2021 को उक्त अनुज्ञा स्थल में अवैध खनन की 10,080 घनमीटर की मात्रा एवं स्वीकृत मात्रा को कम करने के उपरान्त (355320 - 144693 - 10080) 200547 घनमीटर उपखनिज का अवैध खनन किया जाना पाया गया। इस प्रकार कुल 200547.00 घनमीटर/441204.00 टन उपखनिज के अवैध खनन को उत्तराखण्ड खनिज (अवैध खनन, भण्डारण व परिवहन का निवारण) नियमावली 2021 एवं खान एवं खनिज (विकास एवं विनियमन) अधिनियम 1957 की धारा 23 सी का उल्लंघन मानते हुये रॉयल्टी के 5 गुना अर्थात रू0 350 प्रतिटन की दर से कुल रू0 15,44,21,400.00 की धनराशि वसूली हेतु जिलाधिकारी नैनीताल के पत्र संख्या-63/30-जी0सी0/2021-22 दिनांक 07.01.2022 द्वारा नोटिस निर्गत किया गया।

2. जिलाधिकारी, नैनीताल द्वारा निर्गत उक्त नोटिसों के विरुद्ध श्री कृपाल सिंह पुत्र श्री करतार सिंह निवासी ग्राम सूद कालोनी तहसील बाजपुर जनपद नैनीताल द्वारा शासन स्तर पर दिनांक 24.01.2023 को पुनरीक्षण/अपील योजित की गयी, तत्कम में दिनांक 27.02.2023 को पुनः प्रस्तुत अनुरोध पत्र के सन्दर्भ में दिनांक 13.04.2023 को सुनवाई निर्धारित की गई। उक्त सुनवाई में निम्न द्वारा प्रतिभाग किया गया:-

1. श्री एस0एल0 पैट्रिक, निदेशक भूतत्व एवं खनिकर्म इकाई, देहरादून।
2. श्री राजपाल लेघा, अपर निदेशक, भूतत्व एवं खनिकर्म इकाई, देहरादून।
3. श्री दीपक जोशी, अनुभाग अधिकारी, औद्योगिक विकास अनुभाग-1, उत्तराखण्ड शासन।
4. श्री नत्थी सिंह बर्तवाल, अधिकृत प्रतिनिधि (पुनरीक्षणकर्ता श्री कृपाल सिंह पुत्र श्री करतार सिंह निवासी ग्राम सूद कालोनी तहसील बाजपुर जनपद नैनीताल द्वारा दिनांक 13.04.2023 को दिये गये अनुरोध पत्र के आधार पर)

3. सुनवाई बैठक में विभागीय अधिकारियों द्वारा संज्ञानित कराया गया कि अनुज्ञाधारक के पक्ष में जिलाधिकारी कार्यालय नैनीताल द्वारा आदेश संख्या 1643, दिनांक 22.10.2021 के द्वारा पुनरीक्षणकर्ता के पक्ष में ग्राम सैमलचौड, तहसील कालादूंगी जनपद नैनीताल में खसरा नं० 231/5, 231/4/2, 231/3/1 कुल रकबा 0.753 है० भूमि में 114.60 मी० लम्बाई × 65.76 मी० चौड़ाई × 12 मीटर गहराई क्षेत्रफल में स्वैल फैक्टर 1.6 मानते हुये होटल निर्माण के बेसमेन्ट पाकिंग निर्माण हेतु बेसमेन्ट खुदान की अनुमति व उक्त भू-भाग पर बेसमेन्ट खुदान से निकलने वाले कुल 1,44,693 घ०मी० आर०बी०एम० की निकासी हेतु 03 माह की अनुमति प्रदान की गई थी, जिसके लिये अनुज्ञाधारक द्वारा रॉयल्टी धनराशि एवं अन्य करों सहित कुल रू० 3,16,41,476/-की धनराशि जमा की गयी थी। उत्तराखण्ड उपखनिज (बालू, बजरी एवं बोल्डर) चुगान नीति 2016 में निर्धारित बल्क डैन्सिटी 2.2 के आधार पर एवं स्वैल फैक्टर 1.6 मानते हुये अवैध रूप से उत्खनित उपखनिज की मात्रा पर जुर्माने की धनराशि आंकलित की गई है। इनके द्वारा अवैध खनन किये जाने पर स्वीकृत अनुज्ञा को निरस्त करने की संस्तुति संयुक्त जांच दल द्वारा जिलाधिकारी नैनीताल को की गयी थी, जिसके क्रम में जिलाधिकारी, नैनीताल के पत्र संख्या 1850/30-जी०सी०/2021-22, दिनांक 07.01.2022 द्वारा उक्त अनुज्ञा को निरस्त कर दिया गया था। तत्समय अनुज्ञाधारक के ई-रवन्ना पोर्टल के अभिलेखानुसार 61425.9 टन उपखनिज की निकासी की जानी अवशेष थी। सुनवाई बैठक में विभागीय अधिकारियों द्वारा यह भी बताया गया है कि यदि अनुज्ञाधारक को स्वैल फैक्टर के सम्बन्ध में कोई आपत्ति थी तो अनुज्ञा स्वीकृति के समय आपत्ति दर्ज की जानी चाहिये थी, जो कि तत्समय नहीं की गयी।

4. बैठक में उपस्थित पुनरीक्षणकर्ता के अधिकृत प्रतिनिधि द्वारा अपने अनुरोध पत्र दिनांक 27.02.2023 के क्रम में अवगत कराया गया कि जिलाधिकारी, नैनीताल के आदेश दिनांक 22.10.2021 द्वारा श्री कृपाल सिंह पुत्र श्री करतार सिंह निवासी ग्राम सूद कालोनी तहसील बाजपुर जनपद नैनीताल के खसरा नं० 231/5, 231/4/2, 231/3/1 कुल रकबा 0.753 है० भूमि में 114.60 मी० लम्बाई × 65.76 मी० चौड़ाई एवं 12 मीटर गहराई क्षेत्रफल में स्वैल फैक्टर 1.6 मानते हुये होटल निर्माण के बेसमेन्ट पाकिंग निर्माण हेतु बेसमेन्ट खुदान की अनुमति व उक्त भू-भाग पर बेसमेन्ट खुदान से निकलने वाले कुल 1,44,693 घ०मी० आर०बी०एम० की निकासी हेतु 03 माह की अनुमति प्रदान की गई थी, जिसके सम्बन्ध में संयुक्त निरीक्षण टीम द्वारा किये गये निरीक्षण में आरोपित जुर्माना धनराशि के सन्दर्भ में संज्ञानित कराया गया कि 01 मी० लम्बाई × 01 मी० चौड़ाई × 01 मीटर गहराई का खनन करने पर लगभग 22.00 कु० उपखनिज निकलता है, जबकि संयुक्त निरीक्षण आख्या/जुर्माने में उतना ही आयतन में 35.20 कु० मानते हुये गणना की गयी है। इस प्रकार से उक्त अनुज्ञा में रॉयल्टी का आंकलन एवं जुर्माने में आरोपित धनराशि का गलत आंकलन किया गया है, जबकि पुनरीक्षणकर्ता के पक्ष में स्वीकृत अनुज्ञा में अब तक वास्तविक रूप से लगभग 8.00 लाख कु० की निकासी होनी अवशेष है, जो कि ई-रवन्ना पोर्टल में आज भी दर्ज है। पुनरीक्षणकर्ता के प्रतिनिधि द्वारा बताया गया कि अनुज्ञा स्वीकृति के समय संयुक्त जांच दल द्वारा लगाये गये स्वैल फैक्टर 1.6 के सम्बन्ध में जानकारी नहीं होने के कारण तथा खनन का प्रथम बार कार्य करने के कारण सही वस्तुस्थिति व नियमों का ज्ञान नहीं था, जिस कारण तत्समय स्वैल फैक्टर के निर्धारण पर कोई आपत्ति नहीं की जा सकी थी। जुर्माना धनराशि आरोपित होने के उपरान्त ही स्वैल फैक्टर के सम्बन्ध में सही जानकारी प्राप्त होने पर हमारे द्वारा अपनी आपत्ति/अनुरोध शासन में प्रस्तुत किया गया, जिसके अनुक्रम में शासन की अधिसूचना दिनांक 03.01.2023 द्वारा स्वैल फैक्टर का निर्धारण तात्कालिक प्रभाव से किया गया है। इससे पूर्व में उत्तराखण्ड राज्य में स्वैल फैक्टर का कोई निर्धारण शासन द्वारा निर्धारित नहीं था।

5. सुनवाई बैठक के दौरान स्पष्ट रूप से यह तथ्य प्रकाश में आया कि शासन की राज्य में स्वैल फैक्टर का निर्धारण अधिसूचना दिनांक 03.01.2023 से प्रभावी किया गया है, जबकि इससे पूर्व ही सम्बन्धित अनुज्ञा के

  
12

सन्दर्भ में स्वैल फैक्टर 1.6 का निर्धारण जिलाधिकारी नैनीताल द्वारा स्वीकृत अनुज्ञा में किया गया है। प्रकरण में अधिसूचना दिनांक 03.01.2023 से राज्य में प्रभावी स्वैल फैक्टर के मानक नियमानुसार पूर्वगामी तिथि में प्रभावी नहीं माने जा सकते हैं, जिस कारण प्रकरण में जिलाधिकारी, नैनीताल द्वारा लगाये गये स्वैल फैक्टर 1.6 के मानकों को इस आधार पर स्वीकार किया जाना न्यायसंगत व तर्कसंगत नहीं है।

उक्त सुनवाई में विभागीय अधिकारियों द्वारा प्रस्तुत तथ्य, पुनरीक्षणकर्ता के कथन एवं सम्बन्धित अभिलेखों का अवलोकन/विवेचना करने के उपरान्त निम्न आदेश पारित किये जाते हैं:-

### आदेश

उत्तराखण्ड खनिज (अवैध खनन, परिवहन व भण्डारण का निवारण) नियमावली, 2021 के नियम-16 में प्रदत्त प्राविधानों के अन्तर्गत प्रश्नगत पुनरीक्षण अनुरोध पत्र को सुनते हुये प्रकरण में श्री कृपाल सिंह पुत्र श्री करतार सिंह निवासी ग्राम सूद कालोनी तहसील बाजपुर जनपद नैनीताल के पक्ष में स्वीकृत बेसमेन्ट अनुज्ञा के संयुक्त निरीक्षण में अनुज्ञाधारक द्वारा प्रश्नगत स्थल पर बेसमेन्ट का खुदान स्वीकृत क्षेत्रफल 114.60 मी० लम्बाई × 65.76 मी० चौड़ाई × 12 मीटर गहराई के स्थान पर 126 मी० लम्बाई × 117.5 चौड़ाई × 15 मी० गहराई क्षेत्रफल में खनन किये जाने के फलस्वरूप कुल 2,22,075 घनमीटर उपखनिज निकाला गया है, जबकि अनुज्ञाधारक द्वारा 1,44,693 घनमीटर उपखनिज की रॉयल्टी एवं अन्य कर के रूप में कुल रू० 3,16,41,476/- की धनराशि पूर्व में ही जमा की जा चुकी है। शासन की अधिसूचना दिनांक 03.01.2023 से प्रभावी स्वैल फैक्टर 1.6 के मानक निर्धारण की प्राप्ति को देखते हुये तत्समय जिलाधिकारी, नैनीताल द्वारा अवैध खनन की मात्रा पर निर्धारित किये गये स्वैल फैक्टर 1.6 का प्रभाव शून्य है।

इस प्रकार से अनुज्ञाधारक द्वारा प्रश्नगत स्थल से 77,382 घनमीटर (2,22,075-1,44,693) अर्थात् 139287.6 टन उपखनिज का अवैध खनन किया गया है, जोकि उत्तराखण्ड खनिज (अवैध खनन, भण्डारण व परिवहन का निवारण) नियमावली 2021 एवं खान एवं खनिज (विकास एवं विनियमन) अधिनियम 1957 की धारा 23 सी का उल्लंघन मानते हुये रॉयल्टी के 5 गुना अर्थात् रू० 350 प्रतिटन की दर से कुल रू० 4,87,50,660/- की धनराशि अधिरोपित की जाती है। अतः जिलाधिकारी, नैनीताल के द्वारा पारित उक्त नोटिसों को तदनुसार दुरुस्त/संशोधित करते हुये उक्तानुसार अधिरोपित धनराशि को सम्बन्धितों से अधिकतम 06 माह के भीतर वसूल कर राजकोष में जमा कराये जाने का निर्णय पारित करते हुये तदनुसार पुनरीक्षण/अपील निर्णित एवं निस्तारित की जाती है।

(लक्ष्मण सिंह)

अपर सचिव

संख्या: 706/VII-A-1/2023-10(03)/2023, तददिनांकित।

प्रतिलिपि, निम्नलिखित को को सूचनार्थ एवं आवश्यक कार्यवाही हेतु प्रेषित:-

1. जिलाधिकारी नैनीताल।
2. निदेशक, भूतत्व एवं खनिकर्म इकाई, उत्तराखण्ड देहरादून।
3. श्री कृपाल सिंह पुत्र श्री करतार सिंह निवासी ग्राम सूद कालोनी तहसील बाजपुर जनपद नैनीताल।
4. गार्ड फाईल।

(लक्ष्मण सिंह)

अपर सचिव

उत्तराखण्ड शासन  
औद्योगिक विकास (खनन) अनुभाग-1  
संख्या: 837/VII-A-1/2023-10(10)/2023  
देहरादून, दिनांक: 25 मई, 2023

कार्यालय ज्ञाप

औद्योगिक विकास (खनन) अनुभाग-1 के पत्र संख्या 1909/VII-A-1/2021-05(31)/2021, दिनांक 12.11.2021 द्वारा श्री हिम्मत सिंह पुत्र श्री करतार सिंह ग्राम पत्तापानी तहसील कालाढूंगी को जनपद नैनीताल की तहसील कालाढूंगी के ग्राम पत्तापानी के क्षेत्रान्तर्गत कुल रकबा 2.337 है० भूमि में समतलीकरण से निकलने वाले उपखनिजों की निकासी के लिये 06 माह की अवधि हेतु अनुज्ञा स्वीकृत की गयी थी, जिसमें 06 मीटर गहराई में स्वैल फैक्टर 1.6 मानते हुये समतलीकरण अनुज्ञा हेतु कुल 2,24,352 घनमीटर आर०बी०एम० की निकासी किये जाने की अनुमति प्रदत्त की गयी। स्वीकृत अनुज्ञा स्थल में दिनांक 27.12.2021 को राजस्व एवं खनन विभाग की संयुक्त टीम द्वारा किये गये संयुक्त निरीक्षण में अनुज्ञाधारक के पक्ष में 2.337 है० क्षेत्रफल में स्वीकृत अनुज्ञा स्थल में अनुमन्य गहराई 6.0 मी० के स्थान पर गहराई 8.0 मी० (2.0 मी० अधिक) तक अनुज्ञाधारक के द्वारा अवैध रूप से खनन किया जाना पाया गया, जिसमें औसतानुसार (100 मीटर लम्बाई × 28 मीटर चौड़ाई × 2.0 मीटर गहराई) एवं (37 मी० लम्बाई × 34 मी० चौड़ाई × 2.0 मी० गहराई) में स्वैल फैक्टर 1.6 मानते हुये कुल 11,476.00 घन मीटर उपखनिज का खनन कार्य किया गया। उक्त के अतिरिक्त स्वीकृत अनुज्ञा स्थल से लगी हुई भूमि पर अनुज्ञाधारक के द्वारा 40 मीटर लम्बाई × 40 मीटर चौड़ाई × 3.5 मीटर गहराई में 8960 घनमीटर (स्वैल फैक्टर 1.6 मानते हुये) उपखनिज का अवैध खनन किया गया है, इस प्रकार अनुज्ञाधारक के द्वारा कुल 20436 घनमीटर/44959.20 टन अवैध खनन किये जाने पर उत्तराखण्ड खनिज (अवैध खनन, भण्डारण व परिवहन का निवारण) नियमावली 2021 एवं खान एवं खनिज (विकास एवं विनियमन) अधिनियम 1957 की धारा 23 सी का उल्लंघन मानते हुये रॉयल्टी के 2 गुना अर्थात रू० 140 प्रति टन की दर से कुल रू० 67,59,245.00 की धनराशि वसूली हेतु जिलाधिकारी नैनीताल के पत्र संख्या-64/30-जी०सी०/2021-22, दिनांक 07.01.2022 द्वारा नोटिस निर्गत किया गया।

इसी प्रकार संयुक्त निरीक्षण टीम द्वारा दिनांक 26.04.2022 को किये गये निरीक्षण में अनुज्ञाधारक के पक्ष में 2.337 है० क्षेत्रफल में स्वीकृत अनुज्ञा स्थल में अनुमन्य गहराई 6.0 मी० के स्थान पर अनुज्ञाधारक द्वारा गहराई 15 मी० तक (स्वीकृत 06 मी० की गहराई, 02 मी० की गहराई के अतिरिक्त) अवैध रूप से खनन किया जाना पाया गया जिसमें औसतानुसार (100 मीटर लम्बाई × 28 मीटर चौड़ाई × 15 मीटर गहराई) (37 मी० लम्बाई × 34 मी० चौड़ाई × 15 मी० गहराई) में स्वैल फैक्टर 1.6 का आधार मानते हुये कुल 97,392 घन मीटर खनन किया जाना पाया गया। उक्त के अतिरिक्त स्वीकृत अनुज्ञा स्थल से लगी हुई भूमि पर अनुज्ञाधारक के द्वारा 40 मीटर लम्बाई × 40 मीटर चौड़ाई × 15 मीटर गहराई में 38400 घनमीटर (स्वैल फैक्टर 1.6 मानते हुये) उपखनिज का अवैध खनन किया गया है, इस प्रकार अनुज्ञाधारक के द्वारा कुल 13,5792 घनमीटर उपखनिज का अवैध खनन किये जाने पर उत्तराखण्ड खनिज (अवैध खनन, भण्डारण व परिवहन का निवारण) नियमावली 2021 एवं खान एवं खनिज (विकास एवं विनियमन) अधिनियम 1957 की धारा 23 सी का उल्लंघन मानते हुये रॉयल्टी के 5 गुना अर्थात रू० 770 प्रति घनमीटर की दर से कुल रू० 10,45,59,840.00/- की धनराशि वसूली हेतु जिलाधिकारी नैनीताल के पत्र संख्या-12/30-जी०सी०/2021-22 दिनांक 05.05.2022 द्वारा नोटिस निर्गत किया गया।

2. जिलाधिकारी, नैनीताल द्वारा निर्गत उक्त नोटिसों के विरुद्ध श्री हिम्मत सिंह पुत्र श्री करतार सिंह ग्राम पत्तापानी तहसील कालाढूंगी, जिला नैनीताल द्वारा शासन स्तर पर दिनांक 30.01.2023 को पुनरीक्षण/अपील योजित की गयी, जिसके सन्दर्भ में दिनांक 13.04.2023 को सुनवाई निर्धारित की गई। उक्त सुनवाई में निम्न द्वारा प्रतिभाग किया गया:-

1. श्री एस0एल0 पैट्रिक, निदेशक भूतत्व एवं खनिकर्म इकाई, देहरादून।
2. श्री राजपाल लेघा, अपर निदेशक, भूतत्व एवं खनिकर्म इकाई, देहरादून।
3. श्री दीपक जोशी, अनुभाग अधिकारी, औद्योगिक विकास अनुभाग-1, उत्तराखण्ड शासन।
4. श्री सतीश कुमार, अधिकृत प्रतिनिधि (पुनरीक्षणकर्ता श्री हिम्मत सिंह पुत्र श्री करतार सिंह ग्राम पत्तापानी तहसील कालाढूंगी, जिला नैनीताल द्वारा दिनांक 13.04.2023 को दिये गये अनुरोध पत्र के आधार पर)

3. सुनवाई बैठक में विभागीय अधिकारियों द्वारा संज्ञानित कराया गया कि औद्योगिक विकास (खनन) अनुभाग-1 के पत्र संख्या 1909/VII-A-1/2021-05(31)/2021, दिनांक 12.11.2021 द्वारा श्री हिम्मत सिंह पुत्र श्री करतार सिंह ग्राम पत्तापानी तहसील कालाढूंगी, जिला नैनीताल के पक्ष में जनपद नैनीताल की तहसील कालाढूंगी ग्राम पत्तापानी के खाता संख्या 94, 33, 30 के खसरा संख्या 160/1 स, 160/1 समि0, 161/3 मि0, 173/2 मि0, 174/2, 175/1, कुल रकबा 3.687 है0 मध्ये 2.337 है0 भूमि में 06 मीटर गहराई में स्वैल फैक्टर 1.6 मानते हुये समतलीकरण अनुज्ञा हेतु कुल 2,24,352 घनमीटर आर0बी0एम0 की निकासी 06 माह में किये जाने की अनुमति प्रदान की गयी थी। उक्तानुसार स्वीकृत की गयी अनुज्ञा की अनुमति के सापेक्ष अनुज्ञाधारक द्वारा रॉयल्टी धनराशि एवं अन्य करों सहित कुल रू0 4,90,62,096/- की धनराशि जमा की गयी थी। उत्तराखण्ड उपखनिज (बालू, बजरी एवं बोल्टर) चुगान नीति 2016 में निर्धारित बल्क डैन्सिटी 2.2 के आधार पर एवं स्वैल फैक्टर 1.6 मानते हुये अवैध रूप से उत्खनित उपखनिज की मात्रा पर जुर्माने की धनराशि आंकलित की गई है। इनके द्वारा अवैध खनन किये जाने पर स्वीकृत अनुज्ञा का ई-रवन्ना आई0डी0 पोर्टल बन्द करने की संस्तुति संयुक्त जांच दल द्वारा जिलाधिकारी नैनीताल को की गयी थी। तत्समय अनुज्ञाधारक के ई-रवन्ना पोर्टल के अभिलेखानुसार 3513.45 टन उपखनिज की निकासी की जानी अवशेष थी। सुनवाई बैठक में विभागीय अधिकारियों द्वारा यह भी बताया गया है कि यदि अनुज्ञाधारक को स्वैल फैक्टर के सम्बन्ध में कोई आपत्ति थी तो स्वीकृति के समय आपत्ति दर्ज की जानी चाहिये थी, जो कि तत्समय नहीं की गयी।

4. बैठक में उपस्थित पुनरीक्षणकर्ता के अधिकृत प्रतिनिधि द्वारा पुनरीक्षण पत्र दिनांक 30.01.2023 के क्रम में अवगत कराया गया कि शासन के पत्र दिनांक 12.11.2021 द्वारा श्री हिम्मत सिंह पुत्र श्री करतार सिंह ग्राम पत्तापानी तहसील कालाढूंगी, जिला नैनीताल के पक्ष में तहसील कालाढूंगी ग्राम पत्तापानी के खाता संख्या 94, 33, 30 के खसरा संख्या 160/1 स, 160/1 समि0, 161/3 मि0, 173/2 मि0, 174/2, 175/1, कुल रकबा 3.687 है0 मध्ये 2.337 है0 भूमि में 06 मीटर गहराई में स्वैल फैक्टर 1.6 मानते हुये समतलीकरण अनुज्ञा हेतु कुल 2,24,352 घनमीटर आर0बी0एम0 की निकासी हेतु 06 माह की अनुमति प्रदान की गयी थी, जिसके सम्बन्ध में संयुक्त निरीक्षण टीम द्वारा किये गये निरीक्षण में आरोपित जुर्माना धनराशि के सन्दर्भ में संज्ञानित कराया गया कि अनुज्ञास्थल का दिनांक 27.12.2021 को स्थलीय निरीक्षण में अनुज्ञाधारक द्वारा 100 मीटर लम्बाई × 28 मीटर चौड़ाई × 2.0 मीटर गहराई एवं 37 मी0 लम्बाई × 34 मी0 चौड़ाई × 2.0 मी0 गहराई में स्वैल फैक्टर 1.6 मानते हुये कुल 11,476.00 घन मीटर उपखनिज का खनन कार्य किया गया। उक्त के अतिरिक्त स्वीकृत अनुज्ञा स्थल से लगी हुई भूमि पर अनुज्ञाधारक के द्वारा 40 मीटर लम्बाई × 40 मीटर चौड़ाई × 3.5 मीटर गहराई में 8960 घनमीटर (स्वैल फैक्टर 1.6 मानते हुये) उपखनिज का अवैध खनन किया गया है, इस प्रकार अनुज्ञाधारक के द्वारा कुल 20436 घनमीटर/44959.

20 टन अवैध खनन किये जाने पर रू0 62,94,288.00 का जुर्माना लगाया गया, पुनः उक्त स्थल पर दिनांक 26.04.2022 को किये गये स्थलीय निरीक्षण में अनुमन्य गहराई 6.0 मी0 के स्थान पर अनुज्ञाधारक द्वारा गहराई 15 मी0 तक (स्वीकृत 06 मी0 की गहराई, 02 मी0 की गहराई के अतिरिक्त) अवैध रूप से खनन किया जाना पाया गया, जिसमें औसतानुसार 100 मीटर लम्बाई × 28 मीटर चौड़ाई × 15 मीटर गहराई एवं 37 मी0 लम्बाई × 34 मी0 चौड़ाई × 15 मी0 गहराई में स्वैल फैक्टर 1.6 का आधार मानते हुये कुल 97,392 घन मीटर खनन किया जाना पाया गया।

उक्त के अतिरिक्त स्वीकृत अनुज्ञा स्थल से लगी हुई भूमि पर अनुज्ञाधारक के द्वारा 40 मीटर लम्बाई × 40 मीटर चौड़ाई × 15 मीटर गहराई में 38400 घनमीटर (स्वैल फैक्टर 1.6 मानते हुये) उपखनिज का अवैध खनन किया गया है, इस प्रकार अनुज्ञाधारक के द्वारा कुल 13,5792 घनमीटर उपखनिज के अवैध खनन पर रू0 10,45,59,840.00 जुर्माना आरोपित करते हुये नोटिस दिया गया है। पुनरीक्षणकर्ता के प्रतिनिधि द्वारा बताया गया कि अनुज्ञा स्वीकृति के समय संयुक्त जांच दल द्वारा लगाये गये स्वैल फैक्टर 1.6 के सम्बन्ध में जानकारी नहीं होने के कारण तथा खनन का प्रथम बार कार्य करने के कारण सही वस्तुस्थिति व नियमों का ज्ञान नहीं था, जिस कारण तत्समय स्वैल फैक्टर के निर्धारण पर कोई आपत्ति नहीं की जा सकी थी। जुर्माना धनराशि आरोपित होने के उपरान्त ही स्वैल फैक्टर के सम्बन्ध में सही जानकारी प्राप्त होने पर हमारे द्वारा अपनी आपत्ति/अनुरोध शासन में प्रस्तुत किया गया, जिसके अनुक्रम में शासन की अधिसूचना दिनांक 03.01.2023 द्वारा स्वैल फैक्टर का निर्धारण तात्कालिक प्रभाव से किया गया है। इससे पूर्व में उत्तराखण्ड राज्य में स्वैल फैक्टर का कोई निर्धारण शासन द्वारा निर्धारित नहीं था।

5. सुनवाई बैठक के दौरान स्पष्ट रूप से यह तथ्य प्रकाश में आया कि शासन की राज्य में स्वैल फैक्टर का निर्धारण अधिसूचना दिनांक 03.01.2023 से प्रभावी किया गया है, जबकि इससे पूर्व ही सम्बन्धित अनुज्ञा के सन्दर्भ में स्वैल फैक्टर 1.6 का निर्धारण जिलाधिकारी नैनीताल द्वारा स्वीकृत अनुज्ञा में किया गया है। प्रकरण में अधिसूचना दिनांक 03.01.2023 से राज्य में प्रभावी स्वैल फैक्टर के मानक नियमानुसार पूर्वगामी तिथि में प्रभावी नहीं माने जा सकते हैं, जिस कारण प्रकरण में जिलाधिकारी, नैनीताल द्वारा लगाये गये स्वैल फैक्टर 1.6 के मानकों को इस आधार पर स्वीकार किया जाना न्यायसंगत व तर्कसंगत नहीं है।

उक्त सुनवाई में विभागीय अधिकारियों द्वारा प्रस्तुत तथ्य, पुनरीक्षणकर्ता के कथन एवं सम्बन्धित अभिलेखों का अवलोकन/विवेचना करने के उपरान्त निम्न आदेश पारित किये जाते हैं:-

#### आदेश

उत्तराखण्ड खनिज (अवैध खनन, परिवहन व भण्डारण का निवारण) नियमावली, 2021 के नियम-16 में प्रदत्त प्राविधानों के अन्तर्गत प्रश्नगत पुनरीक्षण अनुरोध पत्र को सुनते हुये प्रकरण में उपलब्ध समस्त अभिलेखों व नियमों का अवलोकन करने के उपरान्त पाया गया कि शासन की अधिसूचना दिनांक 03.01.2023 से प्रभावी स्वैल फैक्टर 1.6 के मानक निर्धारण की प्रास्थिति को देखते हुये औद्योगिक विकास (खनन) अनुभाग-1 के पत्र संख्या 1909/VII-A-1/2021-05(31)/2021, दिनांक 12.11.2021 द्वारा अनुज्ञाधारक के पक्ष में स्वीकृत अनुज्ञा की वास्तविक मात्रा 1,40,250 घनमीटर (तत्समय स्वैल फैक्टर 1.6 का मानक नियत न होने के कारण) ही आंकलित की जानी चाहिये थी, जबकि यह मात्रा तत्समय स्वैल फैक्टर 1.6 का मानक लगाते हुये कुल 2,24,352 घनमीटर निर्धारित की गयी। उक्तानुसार निर्धारित मात्रा के सापेक्ष अनुज्ञाधारक द्वारा 2,24,352 घनमीटर उपखनिज की रॉयल्टी एवं अन्य कर के रूप में कुल रू0 4,90,62,096/- (रू0 154.00 प्रति घनमीटर की दर से कुल आंगणित रॉयल्टी धनराशि रू0 3,45,50,208/- तथा इसके सापेक्ष निर्धारित 15% क्षतिपूरक शुल्क, 25% डी0एम0एफ0 व 2% स्टाम्प शुल्क की

धनराशि सहित) की धनराशि पूर्व में ही जमा की जा चुकी है। इस प्रकार अनुज्ञाधारक द्वारा अनुज्ञा स्वीकृति की वास्तविक मात्रा 1,40,250 घनमीटर के स्थान पर स्वैल फैक्टर 1.6 के अधिरोपण उपरान्त 2,24,352 घनमीटर उपखनिज की मात्रा पर रॉयल्टी धनराशि एवं अन्य कर के रूप में कुल 84,102 घनमीटर (2,24,352-1,40,250 घनमीटर) अर्थात् 1,85,024.4 टन के अन्तर की रॉयल्टी धनराशि एवं अन्य कर के रूप में रू0 1,83,91,425.40/- की आधिक्य धनराशि जमा करायी गयी है।

प्रकरण में शासन की अधिसूचना दिनांक 03.01.2023 से प्रभावी स्वैल फैक्टर 1.6 के मानक निर्धारण की प्रास्थिति को देखते हुये तत्समय जिलाधिकारी, नैनीताल द्वारा अवैध खनन की मात्रा पर निर्धारित किये गये स्वैल फैक्टर 1.6 का प्रभाव शून्य होने की स्थिति के दृष्टिगत श्री हिम्मत सिंह पुत्र श्री करतार सिंह ग्राम पत्तापानी तहसील कालादूंगी, जिला नैनीताल के पक्ष में शासन के पत्र दिनांक 12.11.2021 द्वारा स्वीकृत 06 माह के समतलीकरण की अनुज्ञा के संयुक्त निरीक्षण में अनुज्ञाधारक द्वारा प्रश्नगत स्थल पर निर्धारित/अनुमन्य क्षेत्रफल 2.337 है0 में दी गयी समतलीकरण की अनुमति व उक्त भू-भाग पर निकलने वाली उपखनिज आर0बी0एम0 की निकासी के स्थान पर 100 मीटर लम्बाई × 28 मीटर चौड़ाई × 23 मीटर गहराई एवं 37 मीटर लम्बाई × 34 मीटर चौड़ाई × 23 मीटर गहराई क्षेत्रफल में खनन किये जाने के फलस्वरूप स्वैल फैक्टर 1.6 के मानक को हटाते हुये कमशः कुल 64,400 घनमीटर एवं 28,934 घनमीटर अर्थात् कुल 93,334 घनमीटर उपखनिज निकाला गया है। इसके अतिरिक्त स्वीकृत अनुज्ञा स्थल से लगी हुई भूमि पर अनुज्ञाधारक द्वारा 40 मीटर लम्बाई × 40 मीटर चौड़ाई × 15 मीटर गहराई में स्वैल फैक्टर 1.6 के मानक को हटाते हुये कुल 24,000 घनमीटर उपखनिज निकाला गया है।

इस प्रकार से अनुज्ञाधारक द्वारा प्रश्नगत स्थल से 22,916 घनमीटर (2,24,352-93,334-84,102-24,000) अर्थात् 41,248.8 टन का अवैध खनन किया गया है, जो कि उत्तराखण्ड खनिज (अवैध खनन, भण्डारण व परिवहन का निवारण) नियमावली 2021 एवं खान एवं खनिज (विकास एवं विनियमन) अधिनियम 1957 की धारा 23 सी का उल्लंघन मानते हुये रॉयल्टी के 4 गुना अर्थात् रू0 70 प्रतिटन की दर से कुल रू0 1,15,49,664.00/- की धनराशि आरोपित होती है, जिसके सापेक्ष उपलब्ध विभागीय आख्या व अभिलेखानुसार अनुज्ञाधारक द्वारा दिनांक 23.03.2022 को रू0 67,59,245.00/- की धनराशि ई-चालान (संख्या-08530322E0850335 एवं 08530322E0850385) के माध्यम से जमा कराये जाने के पश्चात् रू0 47,90,419.00 (रू0 1,15,49,664.00-67,59,245.00) की अवशेष धनराशि अधिरोपित की जाती है। अतः जिलाधिकारी, नैनीताल के द्वारा पारित उक्त नोटिसों को तदनुसार दुरुस्त करते हुये उक्तानुसार अधिरोपित धनराशि को सम्बन्धितों से अधिकतम 06 माह के भीतर वसूल कर राजकोष में जमा कराये जाने का निर्णय पारित करते हुये तदनुसार पुनरीक्षण/अपील निर्णित एवं निस्तारित की जाती है।

(लक्ष्मण सिंह)  
अपर सचिव

संख्या: ~~837~~ VII-A-1 / 2023-10(10) / 2023, तददिनांकित।

प्रतिलिपि निम्नलिखित को को सूचनार्थ एवं आवष्यक कार्यवाही हेतु प्रेषित:-

1. जिलाधिकारी नैनीताल।
2. निदेशक, भूतत्व एवं खनिकर्म इकाई, उत्तराखण्ड देहरादून।
3. श्री हिम्मत सिंह पुत्र श्री करतार सिंह ग्राम पत्तापानी तहसील कालादूंगी, जिला नैनीताल।
4. गार्ड फाईल।

(लक्ष्मण सिंह)  
अपर सचिव

## BEFORE THE HON'BLE NATIONAL GREEN TRIBUNAL

PRINCIPAL BENCH, NEW DELHI

ORIGINAL APPLICATION NO. 360/2015

**IN THE MATTER OF:-**

NATIONAL GREEN TRIBUNAL BAR ASSOCIATION

APPLICANT(S)

VERSUS

VIRENDRA SINGH (STATE OF GUJARAT)

RESPONDENT(S)

**INDEX**

S.NO.	PARTICULARS	PAGE NO.
1.	<b>RECOMMENDATION ON SCALE OF COMPENSATION</b> TO DEAL WITH CASES OF ILLEGAL SAND MINING : <b>FINAL REPORT- REVISED</b> ON THE BASED OF INPUTES FROM MEMBERS <b>AFTER ORDER DATED- 08.01.2020</b> (DISCOUNT RATE IN NPV APPROACH EXPLAINED, FOOTNOTE 1 OF TABLE NO. 1 (NON-NPV APPROACH MODIFIED AND MORE EXAMPLES PROVIDED).	
2.	<b>ANNEXURE- A</b> EXAMPLES.	
3.	<b>ANNEXURE- I</b> MINUTES OF THE METING OF THE COMMITTEE.	
4.	<b>ANNEXURE-II TO IV</b> INPUTS FROM EXPERTS.	
5.	<b>ANNEXURE-V</b> HON'BLE NGT ORDER DATED 05.04.2019.	
6.	<b>ANNEXURE-IV</b> HON'BLE NGT ORDER DATED 08.01.2020 .	



**NAZIMUDDIN  
SCIENTIST 'E'**

**CENTRAL POLLUTION CONTROL BOARD  
PARIVESH BHAWAN, EAST ARJUN NAGAR,  
DELHI- 110032**

PLACE: - DELHI

DATED: - 30.01.2020

**Recommendations on Scale of Compensation  
to deal with the cases of illegal sand mining**

Submitted to  
**Hon'ble National Green Tribunal,  
Principal Bench, New Delhi**

(Submitted by the Committee constituted in the matter of Hon'ble NGT  
OA No. 360 of 2015 order dated-05.04.2019)

**29<sup>th</sup> January 2020**

INDEX

	<b>Sections</b>
1.	Introduction
2.	Constitution of Committee
3.	Impacts due to Illegal Sand Mining
	3.1 Framework for a Compensation Scale
	3.2 Determination of Net Present Value (NPV)
4.	Recommendations on Scale of Compensation
	Examples
	<b>Annexures</b>
	Annexure I
	Annexure II
	Annexure III
	Annexure IV

## 1. Introduction

The mining operation has its consequence on the environment. The sand mining operation has traditionally been carried out manually in river both in-stream and in flood plain, coastal and paleo channels, but with advent of time the method of mining has changed to semi-mechanised and mechanised. The use of machinery in riverbed mining may impact the river environment to great extent depending on the scale of operation.

It is estimated that more than 35 million people are employed in sand business, and economic valuation is well over \$126 billion per annum (Ref: NGT order dated 05.04.2019 in O.A. 360/2015). The illegal sand mining has been rampant in different states of the country and the protection of environment from the impacts of unregulated sand mining has been a challenge to regulatory bodies.

The Hon'ble NGT (Principal Bench), New Delhi by order dated-05.04.2019 in O.A. No. 360/2015 (13 clubbed cases) related to illegal sand mining from riverbeds in different states, constituted a Committee comprising of representatives of Ministry of Environment, Forest and Climate Change, Government of India (MoEF&CC), Central Pollution Control Board (CPCB), Indian Institute of Forest Management - Bhopal (IIFM), Institute of Economic Growth - New Delhi (IEG) and Madras School of Economics (MSE) *"to prepare a scale of compensation, after including the components mentioned in the order, which can then be adopted in whole of country. The nodal agency for compliance and coordination is CPCB. The committee may also take professional service of an expert / institution in the matter if it so desires."*

In view of Hon'ble NGT (PB) order dated 05.04.2019 in O.A. No. 360/2015 (13 clubbed cases), this report has been prepared to suggest a scale of compensation to deal with cases of illegal sand mining in whole of country.

## 2. Constitution of Committee

In compliance of the above order, the Nodal Agency (CPCB) issued office order dated 22.05.2019 regarding constitution of the committee of the members based on the nominations received from the concerned organisations as follows:

1. Dr Purnamita Dasgupta, Professor, IEG, Delhi
2. Dr K.S. Kavi kumar, Professor, MSE, Chennai
3. Dr. Yogesh Dubey, Associate Professor, IIFM, Bhopal
4. Shri Sundeeep, Director, MoEF&CC, Delhi
5. Shri A. Sudhakar, Additional Director, CPCB, Delhi

Meetings of the committee were convened on 31.05.2019, 20.06.2019, 24.07.2019, 16.09.2019 and 11.12.2019 to arrive at a scale of compensation based on inputs of subject experts and available resource to deal with the matter of illegal mining. The minutes of the meetings are annexed at **Annexure I**. Inputs received from experts are annexed at **Annexure II to IV**.

### 3. Impacts due to Illegal Sand Mining

#### 3.1 Framework for a Compensation Scale

A framework for assessing the value of ecological damage due to illegal sand mining is developed taking into consideration the following dimensions:

- **Extent of Illegal Mining:** It must be recognised that in any given geographic area the ecological impacts will be felt from all mining that takes place in the relevant region (or that within which the water body concerned is located). Hence, ideally, a landscape has to be considered for estimating the ecological damages in their entirety. However, this may practically pose several data and information challenges. Sometimes the ecological processes are also uncertain. Therefore, the objective in the current context would be to establish a practical approach of estimating the extent of 'illegal' mining, assuming that the legally permitted mining takes into account the sustainable ecological limits within which such mining should be restricted. For present purposes, to fix individual liability, this may be done by making an assessment of the total extraction through sand mining being carried out and netting out the amount for which environmental clearance has been given.
- **Restoration of ecology:** It is acknowledged at the outset that in practise, full restoration of nature in its pristine form is next to impossible. However, the reality of ongoing economic activities causing ecological damages implies that the adoption of the polluter pays principle can be a way ahead for raising the resources for undertaking restoration activity to the maximum extent possible. At the same time, some of the foregone ecosystem services (and hence values associated with these) will improve gradually over the years as the riverine ecosystem gets restored.
- **Ecological damages associated with mining** -Ideally, each river or water body which is affected by such mining should have an independent assessment of the extent of ecological damages which would be specific to its context.

- Interim approach - In the absence of such information, or in the interim till such studies are carried out, two alternative ways of operationalizing a compensation scale to cover the ecological costs associated with illegal sand mining are developed. One approach uses a deterrence factor as a proxy for capturing non-linearities associated with ecological damages, the other uses a simplified Net Present Value approach. A comparison of the two is provided with an illustration.
- Rationale for scale of compensation: In both approaches, the damage assessment is based on the material cost of the illegal sand, interacting it with the ecological risks associated with it. The underlying assumption is that the feasible limits within which sand mining can be allowed without destabilising the ecological conditions have been taken into account while setting the legally permitted quantity for extraction. Mining beyond this is illegal and causes trade-offs between this particular provisioning service of the river (sand flow) and its supporting and regulating (and other provisioning) services which thereby get affected, constituting ecological damages. The compensation would comprise of the material cost of the illegally mined sand and foregone ecological values, while keeping in mind the objective of restoration.
- Finally, it is noted that the concerned authority shall take appropriate action under the provision of applicable Acts/ Rules, whenever any illegal or non-complying mining activities is observed. The proposed environmental compensation suggested in this recommendation will be in addition to the requirement of any such action.

### 3.2 Determination of Net Present Value (NPV)

Computation of the NPV requires both scientific and socio-economic data and application of state-of-the-art methodology. The most appropriate valuation will be context specific for both scientific and socio-economic considerations. Some of the physical and environmental factors include the following: (morphological changes, changes in settlement and habitation patterns, river bank slope, tidal activity, etc.). Hence, the actual compensation will vary across riverine systems. Therefore, each state and river and related development authority should make efforts to estimate the NPV applicable over the next 5 years.

Various definitions of NPV have been used in the context of the environment (United Nations, 2000, Chopra et al 2006, US EPA 2014, etc.). As per the Chopra Committee in the context of forests, the NPV refers to "the discounted sum of rupee values of eco-system goods and services that would flow from a forest over a period of time net of costs incurred." It is thus not meant to capture the value of the forest wealth as such, but only the flow of goods and services from it. In the context of the diversion of forest land to non forestry use, NPV is interpreted by the committee as the loss of value of the forest resources to the stakeholders as at the time of the diversion for non-forest use. It excludes any values that may accrue or get created by the user agency who uses it for non-forest purposes (See, Page 9 of Chopra, Kadekodi, & Eswaran, 2006). The range of services considered in such a case can include timber, carbon storage value, fuel wood and fodder, non-timber forest products, watershed services, and so on. Actual estimates of such NPV have also been worked out for specific forest circles and levied by state departments\*

The benefits from avoiding the ecological damages to riverine ecosystems could range from recreation activities, aesthetics, wildlife viewing, fishing, boating, swimming, supporting and regulating services such as climate moderation, flood moderation, groundwater recharge, sediment trapping, soil retention, nutrient cycling, biodiversity, genetic library, water filtration, soil fertilization, species preservation, and many other non-use and intangible values. However, it is difficult to conceptualize current or future benefits to the ecology from mining activity since

the pristine condition of the river basin (or affected ecosystem) would be considered to be the most desirable condition from the assessment's point of view. However, estimating the true value of all these benefit components which may be harmed by mining activity is not possible at this stage due to a variety of reasons, such as lack of data or information on such aspects, the non-market functions and complexities of the science involved. In particular, these values are extremely contextual in nature and therefore, we assume that the current condition has been reflected accurately in the legally permitted level of mining. Using this as a basic premise, a compensation formula is proposed as described in Section 4, to capture the NPV.

In the context of the assessment of ecological damages arising from sand mining, the NPV is thus considered to be the present value of the current and future stream of net costs of such activity. The rationale lies in recognizing that there may be negative externalities or ecological damages that result from excessive mining which manifests itself in a loss of the ecosystem services of rivers, and creates a loss of well being for both current and future generations. The extent of damage and the scope for restoration will vary from site to site, and will depend on a variety of biophysical and man-made characteristics.

Till such time as site specific assessments of the river systems are carried out, a compensation scale maybe proposed as suggested in Section 4 below.

\*References:

Verma, M., Negandhi, D., Wahal, A., Kumar, R., Kinhal, G., & Kumar, A. (2014). Revision of rates of NPV applicable for different class/category of forests. Bhopal: Indian Institute of Forest Management. Retrieved from [http://iifm.ac.in/wp-content/uploads/2016/06/IIFM\\_NPV\\_07NOV.pdf](http://iifm.ac.in/wp-content/uploads/2016/06/IIFM_NPV_07NOV.pdf)

Chopra, K., Kadekodi, G., & Eswaran, V. (2006). Report of the Expert Committee on Net Present Value .submitted to the Honourable Supreme Court of India. Retrieved from <http://www.fedmin.com/fedmin/npvk.pdf>

Chopra, K., & Dasgupta, P. (2008). Assessing the economic and ecosystem services contribution of forests: issues in modelling, and an illustration. *The International Forestry Review*, 10(2), 376-386. Retrieved from <https://www.jstor.org/stable/43740351>

CEC (Central Empowered Committee). (2007). Supplementary report in IA No.826 in IA No.566 regarding calculation of Net Present Value(NPV) payable on use of forest land of different types for non-forest purposes. Retrieved from [https://www.prsindia.org/sites/default/files/bill\\_files/bill185\\_20080723185\\_Central\\_Empowered\\_Committee\\_Guidelines.pdf](https://www.prsindia.org/sites/default/files/bill_files/bill185_20080723185_Central_Empowered_Committee_Guidelines.pdf)

#### 4. Recommendations on Scale of Compensation

As discussed earlier, the full economic value for compensation should be as per the Net Present Value. As legal and illegal mining proceeds usually either in conjunction or in sequential manner, the ecological impacts of mining will take place irrespective of whether it is legal or illegal. The attribution to illegal mining, of a specific impact at the landscape level, will require careful evaluation. Till such information becomes available, two alternative approaches for compensation are proposed keeping in mind the various dimensions of the TOR for this committee.

##### 4.1 Approach 1: Direct Compensation based on the market value of extraction, adjusted for ecological damages

A scale for calculation of the compensation to be charged has been worked out as provided in the Table No. 01. The compensation to be charged is based on three distinct criteria:

**Exceedance Factor (EF):** This criteria captures the extent of illegal mining that has taken place. It is introduced in order to bring in a notion of balance that the amount of penalty that is charged to any party is in proportion to the extent of illegal extraction of material at the first stage.

**Risk Factor (RF):** This criteria reflects the severity of the ecological damages at the field site in question. It is an attempt to capture the fact that there is likely to be substantial variation in the ecological conditions and resultant damages across sites where illegal mining takes place. It is reasonable therefore to introduce a risk factor that accounts for the extent of severity of damages using a four-point scale of mild, moderate, significant and severe risk. Till the time that detailed basin level studies are carried out, this risk factor can be judged on the basis of the state department's assessment of the ecological fragility of the river basin concerned based on a priori knowledge of the circumstances.

**Deterrence Factor (DF):** This criteria is an attempt to capture the fact that ecological damages tend to display non-linearities and can increase in unexpected ways. Thus, the greater the extent of extraction (as reflected in the relative magnitude of the illegally extracted amount), the greater is the likelihood that this may have cumulative impact over time, which may not be observable at the time of assessment (as reflected in the RF). Given that the scale should also have a deterrence effect, this criteria is introduced to proxy for these non-linear aspects till such time that more site specific data becomes available to carry out a comprehensive NPV.

Permitted Quantity (in MT or m <sup>3</sup> )	Total Extraction (in MT or m <sup>3</sup> )	Excess Extraction (in MT or m <sup>3</sup> )	Exceedance in Extraction:	Compensation Charge (in Rs.)
X	Y	Z = Y-X	Z/X	D * (1+RF + DF) Where D = Z x Market Value-of-the-material-per-MT-or-m <sup>3</sup>
				DF = 0.3 if Z/X = 0.11 to 0.40 DF = 0.6 if Z/X = 0.41 to 0.70 DF = 1 if Z/X >= 0.71
				RF = 0.25, 0.50, 0.75, 1.00 (as per table 2)

**Note:**

- The inspecting team will consider the error in measurement of quantity of material (maximum 10% for up to 5 Ha. sites but should be less for large sites) and accordingly decide/recommend whether any particular case is fit for imposing compensation for damages or not.
- Market Value of the material per (MT or m<sup>3</sup>) will be based on applicable market price of the mined material.
- Risk Factor (RF)** to take value as per the Risk Level of the illegal mining case, as below:

Risk Level	1	2	3	4
Risk Factor	0.25	0.50	0.75	1

- d) **Risk Level** to take value as per the severity of the impacts of illegal mining case, as below:

Table No. 03				
Severity of Impact	Mild	Moderate	Significant	Severe
Risk Level	1	2	3	4

- e) **Severity of impact** of illegal mining case to be categorised as Mild or Moderate or Significant or Severe for various components of the river and highest value to be used:

Table No. 04				
S. No.	River Component	Impacts	Impacts (Sub -category)	Severity of impact/ Risk Factor
1.	Morphology	Instability of Channel geometry	Bed degradation	
			Channel adjustment	
			Bank Erosion	
2.	Hydrology	Ground Water level	Change of ground water table in adjacent areas	
		Change in river flow	Variation in flow energy	
3.	Ecology	Loss of local Ecological community	Disturbance to flora	
			Disturbance to fauna	
4.	River Structures	Instability to Hydraulic Structure	Damage to Hydraulic Structure and its surrounding	
5.	Any Other			

Deriving the Risk Factor (RF): Some criteria can be considered by states for judging the risk factor applicable at various sites. Accordingly, States may develop a subjective scale for severity of impact (Risk Factor-RF) for purposes of implementing the interim compensation scale based on any 3 of the 4 heads listed in TableNo.04 through expert consultation over the period of next 3 months. Till such criterion/guidelines is prepared by states the inspections team may decide RF based on its own assessment.

#### 4.2 Approach 2: Computing a Simplified NPV for ecological damages

Till such time as data and information for a comprehensive NPV is worked out in a site specific manner to account for all (or atleast the major) ecological damages, a simplified NPV, proxied on the market value of the illegally extracted amount maybe computed. In this case the NPV approach would imply that **the total benefits from the activity of sand mining (as represented by the market value of the extracted amount) be deducted from the total ecological costs** imposed by the activity. In the absence of data on benefits and costs separately, we recommend a modification of the formula as shown below.

Total Benefits (B) = Market Value of illegal extraction : D (refer Table 1)

Total Ecological Costs (C) = Market Value adjusted for risk factor: D \* RF (refer Table 1).

For present purposes, it is assumed that the Benefits would accrue only in the first year (in which the extraction of the illegally mined material takes place), while the ecological costs would continue to be felt over a period of time. NPV is to be calculated for a period of 5 years on the net value,  $\sum(C-B)$ , at a discount rate ranging from 8%-5%, varying in inverse with the risk factor. Thus, where the highest risk factor (say 1) is applicable, the discount rate applicable would be the lowest (say 5% in this case).

Thus, it is recommended that the annual net present value (NPV) of the amount arrived at after taking the difference between the costs and the benefits through the use of the above approach, maybe calculated for a period of 5 years at a discount rate of 5% for mining which is in a severe ecological damage risk zone. The rationale for levying this NPV is based on expert opinion that reversal and/or restoration of the ecological damages is usually not possible within a short period of time and rarely is it feasible to achieve 100% restoration, even if the sand deposition in the river basin is restored through flooding in subsequent years. The negative externalities of the mining activity are therefore to be accounted for in this manner. Ideally, the worth of all such damages, including costs of those which can be restored should be charged. However, till data on site-specific assessments becomes available, this approach maybe adopted in the interim. In situations where the risk categorisation

charged. However, till data on site-specific assessments becomes available, this approach maybe adopted in the interim. In situations where the risk categorisation is unavailable or pending calculation, the following Discount Rates may be considered:

<b>Severity</b>	Mild	Moderate	Significant	Severe
<b>Risk Level</b>	1	2	3	4
<b>Risk Factor</b>	0.25	0.50	0.75	1.0
<b>Discount Rate</b>	8%	7%	6%	5%

### Basis of recommending 5 % Discount Rate

It is to be noted that the choice of a discount rate varies widely across countries and further, by the type of project or purpose. The rate used in developing countries in general is usually found to be higher, with social discount rates varying from 8 to 15% (Jhuang et al 2007, Murty et al 2018). The Government of India has issued guidelines for parameters (discount rates) and processes for project appraisal periodically. The national parameters for project appraisal in operation since 1994, for instance stipulated that projects had to yield a minimum of 12% financial and economic internal rate of return for the purpose of investment approval. Recently these were re-examined in a study, and in keeping with the growth of income in the economy an estimate of 8 per cent for the rate of discount for investment project appraisal in India was suggested (Murty et al 2018). In India, The Kanchan Chopra committee report on NPV recommends a 5% discount rate. The specific sentence from this report is that - "Considering the fact that forest resources provide long term goods and services and ecosystem benefits and, interest rates in India are going down, the Committee recommends a 5% social discount rate for forest resources." Several other studies in India and abroad for projects with implications for forests, water utilities, health and sanitation, and other such social, environmental or public sector projects, have used similar rates of discount ranging from 5 to 8% (Puroshothaman et al 2000, Dasgupta et al 2019, Chopra and Dasgupta 2008, Simpson 2008). Further, it is recommended that rates of interest should ideally decline and be lower, where there are uncertainties about the future, and/or in case of climate mitigation and environmental management projects where the benefits are likely to accrue over a longer time period (Weitzman 2001, Gollier 2012). For India, the suggested rate was between 8%-5% for such environment related projects. Thus, the suggested rate of discount in this report draws upon these studies. Lower "discount rate" means that compensation amount will be more.

#### References:

1. Chopra K, Kadekodi G, Eswaran V (2006) Report of the Expert Committee on Net Present Value submitted to the Honourable Supreme Court of India. Retrieved from <http://www.fedmin.com/fedmin/npvk.pdf>
2. Purushothaman S, Viswanath S, Kunhikannan C (2000) Economic valuation of extractive conservation in a tropical deciduous forest in Madhya Pradesh, India. *Tropical ecology* 41(1): 61-72. Retrieved from <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.538.7962&rep=rep1&type=pdf>
3. Zhuang J, Liang Z, Lin T, De Guzman F (2007) Theory and Practice in the Choice of Social Discount Rate for Cost-Benefit Analysis: A Survey. ERD Working paper series No. 94. Asian Development Bank. Retrieved from <https://www.adb.org/sites/default/files/publication/28360/wp094.pdf>
4. Simpson AR (2008) Selecting a discount rate for evaluating water distribution projects—The sustainability controversy. 10th Annual Symposium on Water Distribution Systems Analysis, American Society of Civil Engineers, Kruger National Park, South Africa, 17-20. [https://doi.org/10.1061/41024\(340\)11](https://doi.org/10.1061/41024(340)11)

5. Murty, M.N., Panda, M., and Joe, W. (2018). Reassessment of National Parameters for Project Appraisal in India. Study Report, Study for the NITI Aayog, Institute of Economic Growth, Delhi.
6. Weitzman, M. L. 1998. Why the far-distant future should be discounted at its lowest possible rate. *Journal of Environmental Economics and Management* 36: 201–8.
7. Weitzman, M. L. 2001. Gamma discounting. *American Economic Review* 91: 260–71.
8. Markandya, A. and M.N. Murty (2000), *Cleaning Up Ganges: The Cost Benefit Analysis*, Oxford University Press, New Delhi.
9. Gollier, Christian. 2012. *Pricing the planet's future: The economics of discounting in an uncertain world*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
10. Purnamita Dasgupta, et al (2019) Cost effective adaptation to flood: sanitation interventions in the Gandak river basin, India, *Climate and Development*, DOI: 10.1080/17565529.2019.1682490. Published online 09 November 2019. (Open access) <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/17565529.2019.1682490>

### Examples

For ease of understanding the calculation of compensation, possible scenario of illegal mining are given below.

#### Example 01: Violation with respect to Area

A case of non-compliance in terms of excess area was reported. The inspection team carried out an assessment of mining site and observed severity of impacts on river components as *Severe*, then the computation of Compensation Charge will be as follow:

#### Compensation Charged (Scenario I - no explicit accounting of NPV)

Violation reported as follow:

Total Permitted Quantity in Environmental Clearance (X)	=30000 m <sup>3</sup>
Total Area of mined out mineral	=15000 m <sup>2</sup>
Total Permitted Area in Environmental Clearance	=10000 m <sup>2</sup>
Excess Mined out area	=5000 m <sup>2</sup>
Total Depth permitted as in Environmental Clearance	=3 m
Excess extraction (Z)	=5000 x 3 = 15000 m <sup>3</sup>
Exceedance Factor (Z/X)	=15000/30000=0.5

Methodology:

Market Value of Illegally Mined Material (D) (assuming Market Value of the material as Rs. 400/- per m <sup>3</sup> )	D = 15000 x 400 = 6000000/-
Risk Factor (RF)	Severity <i>Severe</i> Risk Level 4 Risk Factor (RF) 1
Deterrence Factor (DF)	DF = 0.6 (for Z/X in 0.41 to 0.70 range)
Compensation	=D x (1+RF+DF)
Total (in Rs.)	=6000000/- x (1+1+0.6) =Rs.1,56,00,000/-

**Compensation Charge (Scenario II - explicit accounting of NPV)**

Market Value of Illegally Mined Material (D)  $5000 \times 400 = 6000000/-$

Annual Value of Foregone Ecological Values  $D \times RF = 6000000/-$

- **Present Value of Foregone Ecological Values (@ 5% discount rate and over 5 years)**

$$\begin{aligned}
 PV &= \sum_{t=1}^5 \frac{(D \times RF)}{(1+r)^t} \\
 &= \sum \frac{(6000000)}{(1+0.05)^1} + \frac{(6000000)}{(1+0.05)^2} + \frac{(6000000)}{(1+0.05)^3} + \frac{(6000000)}{(1+0.05)^4} + \frac{(6000000)}{(1+0.05)^5} \\
 &= \text{Rs. } 2,59,76,860/-
 \end{aligned}$$

- Net Present Value (after netting out market value of illegally mined material) - i.e., Total Compensation to be levied

$$= \text{NPV} = \text{PV} - D$$

$$= \text{Rs. } 1,99,76,860/-$$

**Compensation Charge in above case:**

<b>Approach 1</b> (no explicit accounting of NPV)	<b>Approach 2</b> (explicit accounting of NPV)
<b><math>D \times (1 + RF + DF)</math></b>	<b>@ 5% discount rate and over 5 years</b>
Rs. 1,56,00,000/-	Rs. 1,99,76,860/-

**Example 02: Violation with respect to Depth**

A case of non-compliance in terms of excess depth was reported. The inspection team carried out an assessment of mining site and observed severity of impacts on river components as *Severe*, then the computation of Compensation Charge will be as follow:

**Compensation Charge (Scenario I - no explicit accounting of NPV)**

Violation reported as follow:

Total Permitted Quantity in Environmental Clearance (X)	=30000 m <sup>3</sup>
Total Permitted Area in Environmental Clearance	=10000 m <sup>2</sup>
Total Depth of mined out material	=4 m
Total Permitted Depth in Environmental Clearance	=3 m
Total Violation in Depth	=1 m
Excess Extraction (Z)	=10000x 1 =10000 m <sup>3</sup>
Exceedance Factor (Z/X)	=10000/30000=0.33

Methodology:

Market Value of Illegally Mined Material (D) (assuming Market Value of the material as Rs. 400/- per m <sup>3</sup> )	D = 10000 × 400 = 4000000/-
Risk Factor (RF)	Severity <i>Severe</i> Risk Level                    4 Risk Factor (RF)            1
Deterrence Factor (DF)	DF = 0.3 (for Z/X in 0.11 to 0.40 range)
Compensation	=D × (1+RF+DF)
Total (in Rs.)	=4000000/- × (1+1+0.3) =Rs 92,00,000/-

**Compensation Charge (Scenario II - explicit accounting of NPV)**

Market Value of Illegally Mined Material (D) 10000\*400 = 4000000/-

Annual Value of Foregone Ecological Values D\*RF = 4000000/-

- **Present Value of Foregone Ecological Values (@ 5% discount rate and over 5 years)**

$$\begin{aligned}
 PV &= \sum_{t=1}^5 \frac{(D*RF)}{(1+r)^t} \\
 &= \sum \frac{(4000000)}{(1+0.05)^1} + \frac{(4000000)}{(1+0.05)^2} + \frac{(4000000)}{(1+0.05)^3} + \frac{(4000000)}{(1+0.05)^4} + \frac{(4000000)}{(1+0.05)^5} \\
 &= \text{Rs. } 1,73,17,907/-
 \end{aligned}$$

- Net Present Value (after netting out market value of illegally mined material) - i.e., Total Compensation to be levied

$$= NPV = PV - D$$

$$= \text{Rs. } 1,33,17,907/-$$

**Compensation Charge in above case:**

<b>Approach 1</b> (no explicit accounting of NPV)	<b>Approach 2</b> (explicit accounting of NPV)
<b>D*(1+RF+DF)</b>	<b>@ 5% discount rate and over 5 years</b>
Rs. 92,00,000/-	Rs. 1,33,17,907/-

**Example 03: Violation with respect to Depth and Area**

A case of non-compliance in terms of excess depth and area was reported. The inspection team carried out an assessment of mining site and observed severity of impacts on river components as *Severe*, then the computation of Compensation Charge will be as follow:

**Compensation Charge (Scenario I - no explicit accounting of NPV)**

Violation reported as follow:

Total Permitted Quantity in Environmental Clearance (X)	=30000 m <sup>3</sup>
Total Permitted Area in Environmental Clearance	=10000 m <sup>2</sup>
Total Permitted Depth in Environmental Clearance	=3 m
Total Area of mined out material	=12000 m <sup>2</sup>
Total Depth of mined out material	=4 m
Total Volume of mined out material m <sup>3</sup>	=12000 m <sup>2</sup> x 4 m =48000

**(The example can be applied to a case of totally illegal mining without EC also where illegal mining of 18000 m<sup>3</sup> has been done)**

Excess Extraction (Z)	=18000 m <sup>3</sup>
Exceedance Factor (Z/X)	=18000/30000=0.6

Methodology:

Market Value of Illegally Mined Material (D) (assuming Market Value of the material as Rs. 400/- per m <sup>3</sup> )	D = 18000 x 400 = 7200000/-
Risk Factor (RF)	Severity <i>Severe</i> Risk Level 4 Risk Factor (RF) 1
Deterrence Factor (DF)	DF = 0.6 (for Z/X in 0.41 to 0.70 range)
Compensation	=D x (1+RF+DF)
Total (in Rs.)	=7200000/- x (1+1+0.6) =Rs 1,87,20,000/-

**Compensation Charge (Scenario II - explicit accounting of NPV)**

Market Value of Illegally Mined Material (D) 18000\*400 = 7200000/-

Annual Value of Foregone Ecological Values D\*RF = 7200000/-

- **Present Value of Foregone Ecological Values (@ 5% discount rate and over 5 years)**

$$\begin{aligned}
 PV &= \sum_{t=1}^5 \frac{(D*RF)}{(1+r)^t} \\
 &= \sum \frac{(7200000)}{(1+0.05)^1} + \frac{(7200000)}{(1+0.05)^2} + \frac{(7200000)}{(1+0.05)^3} + \frac{(7200000)}{(1+0.05)^4} + \frac{(7200000)}{(1+0.05)^5} \\
 &= \text{Rs. } 3,11,72,232/-
 \end{aligned}$$

- Net Present Value (after netting out market value of illegally mined material) - i.e., Total Compensation to be levied

$$= NPV = PV - D$$

$$= \text{Rs. } 2,39,72,232/-$$

**Compensation Charge in above case:**

<b>Approach 1 (no explicit accounting of NPV)</b>	<b>Approach 2 (explicit accounting of NPV)</b>
<b>D*(1+RF+DF)</b>	<b>@ 5% discount rate and over 5 years</b>
Rs. 1,87,20,000/-	Rs. 2,39,72,232/-

**Example 04: Violation with respect to Quantity / Production**

A case of non-compliance in terms of excess quantity/production was reported. The inspection team carried out an assessment of mining site and observed severity of impacts on river components as *Severe*, then the computation of Compensation Charge will be as follow:

**Compensation Charge (Scenario I - no explicit accounting of NPV)**

Violation reported as follow:

Total Volume of mined out material	=35000 m <sup>3</sup>
Total Permitted Quantity in Environmental Clearance (X)	=30000 m <sup>3</sup>
Excess Extraction (Z)	=5000 m <sup>3</sup>
Exceedance Factor (Z/X)	=5000/30000 = 0.16

Methodology:

Market Value of Illegally Mined Material(D) (assuming Market Value of the material as Rs. 400/- per m <sup>3</sup> )	D = 5000 × 400 = 20,00,000/-
Risk Factor (RF)	Severity <i>Severe</i> Risk Level                    4 Risk Factor (RF)            1
Deterrence Factor (DF)	DF = 0.3 (for Z/X in 0.11 to 0.40 range)
Compensation	=D × (1+RF+DF)
Total (in Rs.)	=2000000/- × (1+1+0.3) =Rs. 46,00,000/-

**Compensation Charge (Scenario II - explicit accounting of NPV)**

Market Value of Illegally Mined Material (D) 5000\*400 = 2000000/-

Annual Value of Foregone Ecological Values D\*RF = 2000000/-

- **Present Value of Foregone Ecological Values (@ 5% discount rate and over 5 years)**

$$\begin{aligned}
 PV &= \sum_{t=1}^5 \frac{(D*RF)}{(1+r)^t} \\
 &= \sum \frac{(2000000)}{(1+0.05)^1} + \frac{(2000000)}{(1+0.05)^2} + \frac{(2000000)}{(1+0.05)^3} + \frac{(2000000)}{(1+0.05)^4} + \frac{(2000000)}{(1+0.05)^5} \\
 &= \text{Rs. } 86,58,953/-
 \end{aligned}$$

- Net Present Value (after netting out market value of illegally mined material) - i.e., Total Compensation to be levied

$$= \text{NPV} = \text{PV} - \text{D}$$

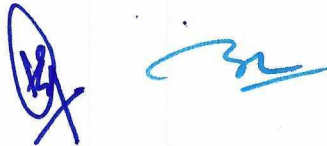
$$= \text{Rs. } 66,58,953/-$$

**Compensation Charge in above case:**

<b>Approach 1 (no explicit accounting of NPV)</b>	<b>Approach 2 (explicit accounting of NPV)</b>
<b>D*(1+RF+DF)</b>	<b>@ 5% discount rate and over 5 years</b>
Rs. 46,00,000/-	Rs. 66,58,953/-



himat singh

D	Market Value of Illegal Mined Material	Excess Quantiy in MT	Market Value
	Quantity of excess extraction * Market Value per MT		
	14437104.5	41248.87	350
<b>AVEV</b>	Annual Value of Forgone Ecological Value		
	D*RF (RF is the Risk Factor) taken as 0.5		
	7218552.25		
<b>PV</b>	Present Value for Foregone Ecological Value at 7% discount rate and over 05 years		
Ist Year	6746310.514		
IInd Year	6304963.097		
IIIrd Year	5892488.876		
Ivth Year	5506998.949		
Ivth Year	5146727.99		
<b>PV</b>	29597489.43		
<b>NPV</b>	PV-D		
	15160384.93		





## Subhash

D	Market Value of Illegal Mined Material	Excess Quantiy in MT	Market Value
	Quantity of excess extraction * Market Value per MT		
	<b>51130800</b>	<b>146088</b>	<b>350</b>
<b>AVEV</b>	Annual Value of Forgone Ecological Value D*RF (RF is the Risk Factor) taken as 0.5		
	<b>25565400</b>		
<b>PV</b>	Present Value for Foregone Ecological Value at 7% discount rate and over 05 years		
Ist Year	23892897.2		
IIInd Year	22329810.46		
IIIrd Year	20868981.74		
Ivth Year	19503721.25		
Ivth Year	18227776.87		
<b>PV</b>	<b>104823187.5</b>		
<b>NPV</b>	<b>PV-D</b> <b>53692387.53</b>		

Kripal Singh

D	Market Value of Illegal Mined Material	Excess Quantiy in MT	Market Value
	Quantity of excess extraction * Market Value per MT		
	<b>48747510</b>	<b>139278.6</b>	<b>350</b>
<b>AVEV</b>	Annual Value of Forgone Ecological Value D*RF (RF is the Risk Factor) taken as 0.5		
	<b>24373755</b>		
<b>PV</b>	Present Value for Foregone Ecological Value at 7% discount rate and over 05 years		
Ist Year	22779210.28		
IIInd Year	21288981.57		
IIIrd Year	19896244.46		
Ivth Year	18594620.99		
Ivth Year	17378150.46		
<b>PV</b>	<b>99937207.76</b>		
<b>NPV</b>	<b>PV-D</b>		
	<b>51189697.76</b>		

370

Calculation of Environmental Compensation In the matter of OA No. 538/2022										
Unit Name	Total Quantity (m3)	Market Value of Illegally mined material @ Rs.770/m3	Annual Value of Foregone Ecological Values (Rs.) Risk Factor (RF) = 0.50	Present Value (PV) @ 7% Discount rate and Severity as Moderate					Total (PV)	Net Present Value (NPV) (Rs.)
				Year 01	Year 02	Year 03	Year 04	Year 05		
		D	D * R.F	D*RF/1.07	D*RF/1.1449	D*RF/1.225043	D*RF/1.31079601	D*RF/1.4025517 31		PV - D
Himmat Singh	157737	121,457,490	60,728,745	56,755,836	53,042,838	49,572,746	46,329,669	43,298,756	248,999,845	127,542,355
Subhash Chandra	328320	252,806,400	126,403,200	118,133,832	110,405,450	103,182,664	96,432,396	90,123,735	518,278,077	265,471,677
Kripal Singh	210627	162,182,790	81,091,395	75,786,350	70,828,365	66,194,734	61,864,237	57,817,044	332,490,730	170,307,940
Karam Singh	25535	19,661,950	9,830,975	9,187,827	8,586,754	8,025,004	7,500,004	7,009,349	40,308,938	20,646,988

Market value : five times of the royalty = 154X5 = Rs 770 per m3  
Risk factor is considered as moderate (RF=0.5) as sites are near human habitat.

